**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-26 от 26 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 19-08/22 в отношении адвоката**

**К.Е.Г.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии заявителя и ее представителя – П.А.С., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 19-08/22,

**УСТАНОВИЛ:**

04.07.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя П.Л.В. в отношении адвоката К.Е.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат К.Е.Г., осуществляя на основании соглашения защиту заявителя П.Л.В. по уголовному делу, получила вознаграждение наличными денежными средствами в размере 1,5 млн. руб. без оформления финансовых документов; не исполнила надлежащим образом заключенное соглашение об оказании юридической помощи по уголовному делу; не представляла интересы заявителя по арбитражному спору; после досрочного расторжения соглашения не исполнила обязанность по возврату неотработанного вознаграждения.

07.07.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

08.08.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2835 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

30.08.2022г. заявитель и ее представитель – П.А.С. - в заседание квалификационной комиссии явились, поддержали доводы жалобы.

30.08.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, поддержала доводы письменных объяснений.

30.08.2022г. в заседании комиссии был объявлен перерыв по ходатайству сторон дисциплинарного производства для достижения примирения.

После перерыва в заседании комиссии изучено (оглашено) заявление П.Л.В. об отзыве жалобы в отношении адвоката К.Е.Г.

30.08.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Е.Г. вследствие отзыва доверителем П.Л.В. жалобы.

19.09.2022г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие в связи с занятостью в судебном процессе.

Заявитель и ее представитель – П.А.С. - в заседание Совета явились, подтвердили ранее заявленный и принятый квалификационной комиссией отзыв жалобы.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 КПЭА от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с выводом о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие отзыва доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Е.Г., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

Президент А.П.Галоганов